РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

# ноября 2021 года г. Истра, МО

Истринский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Асташкиной О.В., при секретаре Катаевой К.Г., с участием адвоката Мироновой НВ. и прокурора Кулагиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А.В. к ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ, третье лицо: С.М.А о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец К. А.В., уточняя требования, обратилась в суд с иском к ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ, 3-е лицо: С.М .А. о взыскании компенсации морального вреда, указывая, что ее мама Л.О.А на протяжении 7 лет страдала от головных болей, головокружений, связанных с нестабильными показателями артериального давления, в связи с чем периодически проходила кус лечения в центре восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского Государственного Медицинского Университета имени И.М. Сеченова по адресу: Московская область, Истринский район, с.п. Лучинское, д. Хмолино (далее по тексту Центр восстановительной медицины), была прикреплена к ГБУЗ МО «Истринская городская поликлиника» и обращалась за консультациями врачей.

10 декабря 2019 года Л. О.А. почувствовала себя плохо, у нее появилась головная боль, головокружение, боль в области шейно-грудного отдела позвоночника. Данное состояние она связывала с психоэмоциональными и физическими нагрузками на работе, однако отмечала, что боль не прекращается, а только усиливается. В связи с усилением боли, 18 декабря 2019 года Л.О.А. обратилась за медицинской помощью в Центр восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского Государственного Медицинского Университета имени И.М. Сеченова по адресу: Московская область, Истринский район, сл. Лучинское, д. Хмолино. Врач приемного отделения С. М.А., осмотрела Л.О.А., назначила по своему усмотрению необходимые платные медицинские диагностические процедуры (ЭКГ), по результатам которых врачом был поставлен первичный диагноз: Гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца без (застойной) сердечной недостаточности. Несмотря на выявленные изменения в ЭКГ, Л.О.А. врачом С.М.А. был избран режим стационарного лечения лечение в условиях дневного стационара. Назначенные лечащим врачом медицинские процедуры, Л. О.А. проходила в процедурном кабинете Центра восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского Государственного Медицинского Университета имени И.М. Сеченова по адресу: Московская область, Истринский район, с.п. Лучинское, д. Хмолино. Не смотря на назначенное лечение состояние здоровья Л.О.А, не улучшалось и вопреки записям в медицинской карте, ее мама стала жаловаться на усиление болей в грудной клетке, которые отдавали в спину.

26 декабря 2019 года, приехав в Центр восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского Государственного Медицинского Университета имени И.М. Сеченова по адресу: Московская область, Истринский район, сл. Лучинское, д. Хмолино, она рассказала о перенесенном приступе дежурному врачу и процедурной медицинской сестре, в

связи с чем по ее просьбе ей была сделана двойная доза мелдроната. Однако это не принесло Л.О.А. облегчение, ее состояние становилось хуже.

1. декабря 2019 года без назначения каких-либо дополнительных обследований и назначений Л.О.А. была отпущена лечащим врачом С.М.А. домой, несмотря на значительное ухудшение ее состояния здоровья.
2. декабря 2019 года Л. О.А. надлежало вновь прибыть в дневной стационар ответчика для завершения лечения и получения медицинских рекомендаций и закрытия больничного листа. Однако 27 декабря 2019 года в 6 часов 35 минут, ее мама Л.О.А., умерла.

Считает, что смерть ее матери Л.О.А. наступила в результате некачественного оказанной медицинской помощи, от неправильно поставленного диагноза и неправильно назначенного лечения.

Просила суд взыскать с Московского медицинского университета имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного в связи с оказанием некачественной медицинской услуги, приведшей к смерти близкого родственника, 1 000 000 рублей.

Истец К. А.В. и ее представитель по доверенности и ордеру адвокат Миронова НВ. уточненные исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ по доверенности Ф.В.М. в удовлетворении требований просила отказать, поскольку медицинская помощь была оказана Л. О.А. своевременно и надлежащего качества.

Третье лицо врач-терапевт С.М.А. в удовлетворении требований просила отказать, поскольку ее вины в произошедшем нет, умершая на боли в области груди жаловалась один раз при поступлении, в дальнейшем жалоб на боли в области груди не было. Полагает, что она назначила правильное лечение.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, дав юридическую оценку всем собранным по делу доказательствам, суд приходит к следующему.

Согласно п.п.З,4 ст. 10 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 323-ФЗ) доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются возможностью выбора медицинской организации и врача в соответствии с настоящим Федеральным законом и применением порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Федерального закона ТЧ 323-ФЗ каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи.

Под качеством медицинской помощи понимается совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (п. 21 ст. 2 Федерального закона ТЫ 323-ФЗ).

Согласно ч. 2 и ч. З ст. 98 Федерального закона 323-ФЗ медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. I ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Судом установлено, что К. А.В. приходится родной дочерью Л. О.А.

18.12.2019 г. Л. О.А. обратилась на прием в амбулаторном порядке в Медицинский Центр УКБ № 1 Сеченовского Университета с жалобами на дестабилизацию артериального давления, головные боли, головокружение, периодические боли в шее.

После осмотра врачом приемного отделения С.М.А., Л.О.А. был поставлен первичный диагноз: Гипертоническая болезнь с преимущественным поражением сердца без (застойной) сердечной недостаточности (код 11.9). Врачом С.М.А. был избран режим стационарного лечения — лечение в условиях дневного стационара.

27.12.2019г. Л. О.А. умерла. Согласно справке о смерти № С-01328 причина смерти острая коронарная недостаточность.

В пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.012010 1 ”О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина“ разъяснено, что по общему правилу, установленному пунктами и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

В целях правильного разрешения спора по делу назначена и проведена посмертная комплексная судебно-медицинская экспертиза, производство которой было поручено СПБ ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Санкт-Петербурга».

Согласно выводам заключения комиссии экспертов СПБ ГБУЗ «Бюро судебномедицинской экспертизы Санкт-Петербурга» диагноз Л.О.А. «Гепертоническая болезнь П, риск З (дислипидемия), сопутствующий шейно-грудной остеохондроз позвоночника с корешковым синдромом» при оказании медицинской помощи Л.О.А. во время ее нахождения на лечении в Центре восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ (в 2019г.) выставлен не правильно, потому, что не было распознано основное заболевание ишемическая болезнь сердца (ИБС), которое закончилось развитием внезапной коронарной смерти, что расценивается как дефект диагностики. Ошибка в диагностике основного заболевания (дефект диагностики) повлекла за собой неправильный выбор тактики ведения пациентки и снизило шансы на благоприятный исход ее болезни в обслуживаемый период времени. Таким образом, помощь Л.О.А. при нахождении на лечении в Центре восстановительной медицины и реабилитации Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ была оказана не правильно, не своевременно, и не в полном объеме. Вследствие дефекта диагностики у Л.О.А. снизились шансы на благоприятный исход заболевания, между этим дефектом оказания медицинской помощи и исходом имеется непрямая (косвенного характера) причинно-следственная связь.

При рассмотрении правильности оказания медицинской помощи экспертизой выявляются дефекты оказания медицинской помощи. Это могут быть дефекты действия (неверное выполнение какого-либо действия, в том числе повлекшие за собой нарушение анатомической целости и физиологической функции органов и тканей человека в результате

воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды), а также дефекты бездействия (невыполнение какого-либо диагностического или лечебного действия).

Прямая причинно-следственная связь, с медицинской точки зрения, устанавливается только между дефектами оказания медицинской помощи из категории действия и наступлением последствий (в том числе смерти) для пациента, только в том случае, если действия врачей причинили пациенту какие-либо повреждения, т.е. если имело место причинение вреда здоровью проведенной медицинской помощью (например, при повреждении органа в связи с нарушением техники операции; отравлении и т.п.).

Дефекты оказания медицинской помощи из категории бездействия врачей, с медицинской точки зрения, являются не причиной, а условием неблагоприятного или благоприятного исхода. Правильное оказание медицинской помощи могло бы прервать прямую причинно-следственную связь между заболеванием и наступлением последствий (смерти). Однако само по себе наступление смерти обусловлено прогрессированием заболевания, имевшегося у пациента до оказания медицинской помощи, которое реализовалось бы и в случае не обращения за медицинской помощью. Поэтому дефекты медицинской помощи способствовали наступлению смерти, не предотвратив естественное прогрессирование болезни, но, с медицинской точки зрения, в прямой причинно-следственной связи между заболеванием и наступлением не находятся.

Дефектом при оказании медицинской помощи Л. О.А. экспертами признано нарушение алгоритма диагностики в ГБОУ ВПО Первый МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России Центр восстановительной медицины и реабилитации. Л.О.А. обратилась за помощью прежде всего, по поводу болевого синдрома в грудной клетке (в спине, в шее и т.п.), при этом в медицинской документации нет сведений о характеристике болевого синдрома. Анализ ее жалоб должен был лечь в основу комплекса диагностических мероприятий в этом направлении, что можно и необходимо было сделать при ее первичном обследовании и что позволило бы установить правильный диагноз. Вместо этого без анализа характера жалоб и без проведения каких-либо исследований, в том числе ЭКГ с физической нагрузкой, был выставлен диагноз шейно-грудной остеохондроз позвоночника с корешковым синдромом, тогда как по данным патологоанатомического исследования у Л.О.А. уже имелось гемодинамически значимое сужение просвета коронарного русла 75 0/0, которое обычно сопровождается возникновением стенокардии.

Допрошенные в качестве свидетелей Т.Т.В. (знакомая умершей), Ю.В.А. (мать умершей), Л.ЕМ. (знакомая умершей) в судебном заседании 27 мая 2021 года подтвердили, что умершая жаловалась на боли в области груди.

Несмотря на то, что прямой причинно-следственной связи между дефектами оказания медицинской помощи врачами ответчика и смертью Л.О.А.- не имеется, суд приходит к выводу, что оснований для освобождения ответчика от ответственности за допущенные врачом-терапевтом С.М.А. дефекты при оказании медицинской помощи не имеется, поскольку при отсутствии дефектов оказания медицинской помощи было возможно сохранение жизни пациента Л. О.А., что подтверждается выводами эксперта. В нарушение требований ст. 1064 ГК РФ ответчик не доказал отсутствие своей вины в смерти Л.О.А.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в абзаце 3 пункта 32 Постановления Пленума от 26 января 2010 года N 1 ”О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина”, при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности, членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

Поскольку истец является близким родственником умершей Л.О.А. и судом установлено, что имеются дефекты оказания медицинской помощи ответчиком, которые способствовали наступлению ее смерти, то истец имеет право на компенсацию морального вреда.

Согласно ст. 101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер ее определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда.

На основании изложенного, суд находит требования К.А.В. обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из степени и характера причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, степени вины сотрудников ответчика, с учетом разумности и справедливости, и взыскивает в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 600 000 рублей.

Также в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в доходы государства в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск К.А.В. к ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ, 3-е лицо: С.М.А. о взыскании компенсации морального вреда — удовлетворить частично.

Взыскать с ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ в пользу К.А.В. **600 000 рублей в счет компенсации морального вреда.**

Взыскать с ФГАОУ ВО первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ в доход государства государственную пошлину в размере 300 рублей

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Истринский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

