ДЕЛО № 12-969/2022

* Дело
* Движение дела
* Лица
* Судебный акт #1 (Решение)

Судья Григорьев Ф.Г.                                                               дело № 12-969/2022

     Р Е Ш Е Н И Е

г. Красногорск Московской области                                        07 июня 2022 года

Судья Московского областного суда Бирюкова Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Т.Т.А. на постановление судьи Истринского городского суда Московской области от 31 января 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Т. Т. А.,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением судьи Истринского городского суда Московской области от <данные изъяты> Т. Т. А., <данные изъяты> года рождения, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Не согласившись с указанным постановлением, Т. Т.А. его обжаловала, просила отменить, производство по делу прекратить.

Будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения жалобы, Т. Т.А. и потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрении жалобы не заявляли, в связи с чем, суд второй инстанции считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствии указанных лиц.

Частью 3 ст. 30.6 КоАП РФ установлено, что судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Проверив материалы дела в полном объеме, изучив доводы жалобы, заслушав защитников Т.Т.А. – Скрябину Н.В. и Миронову Н.В., суд второй инстанции находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 12.27 данного Кодекса, рассматриваются мировыми судьями.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки ч. 1 ст. 47 и ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела следует, что <данные изъяты> в <данные изъяты> водитель Т.Т.А., управляя транспортным средством марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак      <данные изъяты>, при перестроении не убедилась в безопасности маневра и совершила столкновение с транспортным средством марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением ФИО1, после чего в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ оставила место совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления в отношении Т.Т.А. <данные изъяты> протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Судья Истринского городского суда Московской области принял материалы данного дела об административном правонарушении к своему производству и <данные изъяты> рассмотрел его по существу с вынесением постановления о привлечении Т.Т.А. к административной ответственности.

Однако с выводами судьи городского суда и вынесенным им постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют, в том числе, относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела.

Принимая настоящее дело к производству, судья Истринского городского суда Московской области исходил из того, что данное дело подлежит рассмотрению судьей этого суда.

Вместе с тем судьей городского суда не принято во внимание следующее.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (подпункт «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В материалах дела об административном правонарушении в отношении Т. Т.А. отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что должностным лицом ГИБДД по этому делу фактически проводилось административное расследование. Какие-либо процессуальные действия, требующие значительных затрат времени, им не совершалось.

Следовательно, рассмотрение данного дела было подсудно мировому судье судебного участка, расположенного по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено судьей Истринского городского суда Московской области с нарушением правил подсудности.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ составляет три месяца.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Возможность направления дела на новое рассмотрение мировому судье в настоящее время утрачена, поскольку сроки давности привлечения  Т. Т.А. к ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения жалобы в Московском областном суде истекли.

При таких обстоятельствах постановление судьи Истринского городского суда Московской области от <данные изъяты> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Т.Т. А. подлежит отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

постановление судьи Истринского городского суда Московской области от 31 января 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Т.Т. А. - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Судья                                                                                                Е.Ю. Бирюкова