

Судья [ ]

Дело № [ ]

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область

[ ] [ ] 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего П [ ]

судей [ ]

при помощнике [ ]

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску К [ ] к ООО «К [ ]», ООО « [ ]» о взыскании денежных средств, процентов за пользование денежными средствами, судебных расходов по апелляционной жалобе К [ ] на решение Красногорского городского суда Московской области от 23 октября 2020 года

Заслушав доклад судьи [ ]

Объяснения представителя истца К [ ] – Суханова А.А., представителя ответчика ООО « [ ]» - Л [ ]

Установила:

К [ ] обратилась в суд с иском к ООО « [ ]», ООО « [ ]» о взыскании денежных средств, процентов за пользование денежными средствами, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указала, что [ ] января 2020 года заключила договор на реализацию туристического продукта № [ ] с турагентом ООО « [ ]», туроператор ООО [ ] заявка № [ ] Истцом приобретен тур в [ ] в период с [ ] 06.2020 по [ ] 06.2020, на четверых человек. Общая цена туристического продукта составила: [ ] рублей 00 копеек на день подтверждения тура эквивалентно [ ] евро по курсу туроператора. Оплата произведена полностью в день заключения договора. [ ] 04.2020 года истцом было направлено заявление на аннуляцию тура, в связи с ухудшением эпидемиологической ситуаций на территории РФ и в мире по причине распространения смертельного вируса (Corvid- 19). При отправлении заявления на аннуляцию тура, в электронном письме к ООО « [ ]» было указано, что на предложение в виде депонирования сумм и переноса дат истец не соглашается. [ ] 05.2020 года истцом получено подтверждение аннуляции тура от туроператора ООО « [ ]» турагенту ООО « [ ]», с указанием суммы к возврату в размере: [ ] рублей [ ] копеек. Разница между оплаченной суммой по договору № [ ] от [ ] января 2020 года и суммой, предложенной к возврату от туроператора ООО « [ ]» составила [ ] рублей [ ] копеек. Документы,



223  
одтверждающие понесенные туроператором ООО «[REDACTED]» расходы, предоставлены [REDACTED] 05.2020 года была направлена претензия туроператору ООО «[REDACTED]», с требованием вернуть уплаченные денежные средства за туристический продукт, в полном объеме без удержания фактически понесенных затрат. [REDACTED] 05.2020 года претензия была получена ответчиком ООО «[REDACTED]», ответа на претензию от туроператора не получено.

В связи с изложенным, истец, уточнив исковые требования, просила взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» денежные средства по договору [REDACTED] от [REDACTED] января 2020 года в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, проценты за пользование денежными средствами, взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» денежные средства по договору [REDACTED] от [REDACTED] января 2020 года в сумме 19 280 рублей 20 копеек, солидарно взыскать в ответчиков компенсацию морального вреда, судебные расходы, установить срок возврата основного долга до 31 декабря 2020 года.

В судебном заседании представитель истца Суханов А.А., исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить. Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] возражала против удовлетворения иска, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] в судебное заседание не явился, представлены письменные возражения на исковое заявление, просили в иске отказать.

Решением Красногорского городского суда Московской области от [REDACTED] октября 2020 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, К [REDACTED] обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

В суд апелляционной инстанции истец не явилась, извещена, представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] в судебном заседании апелляционной инстанции против удовлетворения жалобы возражала.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене на основании ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. От 23.06.2015) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их



относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанное решение данным требованиям не соответствует.

Судом установлено, что [ ] января 2020 года К [ ] заключила договор на реализацию туристического продукта № [ ] с турагентом ООО « [ ] », туроператор ООО « [ ] » заявка № [ ] Был приобретен тур в в период с [ ] 06.2020 по 30.06.2020 года, на семью из четырех человек.

Общая цена туристического продукта составила: [ ] рублей 00 копеек. Оплата произведена полностью в день заключения договора.

22.04.2020 года истцом было направлено заявление на аннуляцию тура, в связи с ухудшением эпидемиологической ситуаций на территории РФ и в мире по причине распространения смертельного вируса (Corvid- 19).

В заявлении было указано, что истец согласна с удержанием части суммы, из оплаченной ранее по договору № [ ] от [ ] января 2020г. в счет расходов, фактически понесенных туроператором ООО «Компания ТЕЗ ТУР», но сумма, удержания должна быть документально подтверждена.

При отправлении заявления на аннуляцию тура, в электронном письме к ООО « [ ] » было указано, что на предложение в виде депонирования сумм и переноса дат истец не соглашается.

[ ].05.2020 года истцом получено подтверждение аннуляции тура от туроператора ООО « [ ] » турагенту ООО « [ ] », с указанием суммы к возврату в размере: [ ] рублей [ ] копеек.

Разница между оплаченной суммой по договору № [ ] от [ ] января 2020 года и суммой, предложенной к возврату от туроператора ООО « [ ] » составила [ ] рублей [ ] копеек, что является вознаграждением турагента по договору.

[ ].05.2020 года истцом была направлена претензия туроператору ООО « [ ] », с требованием вернуть уплаченные денежные средства за туристический продукт.

[ ].05.2020 года претензия была получена ответчиком ООО « [ ] », ответа на претензию от туроператора не получено.

Уведомление истцу о предоставлении равнозначного туристического продукта направлено [ ] 09.2020 года

Установив по делу вышеуказанные обстоятельства, с учетом Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. N 1073 суд первой инстанции, пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, на том основании, что достоверных и бесспорных доказательств направленного туроператору отказа от равнозначного туристского продукта истцом суду не представлено.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, указанные выводы основаны на неверном толковании норм права, действующих положений регулирующих спорные отношения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия и приходит к выводу об отмене решения суда, с вынесением по делу нового решения, при этом руководствуется следующим.



В соответствии со статьей 10 Федерального закона «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 года № 132-ФЗ (далее по тексту – Закон основах туристической деятельности), реализация туристического продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, турист (экскурсант) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристического продукта с возвратом полной стоимости туристического продукта.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями (рекомендациями) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По общему правилу, в соответствии с п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителя).

Согласно ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе



76

потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

В связи с распространением новой коронавирусной инфекции, введения режима повышенной готовности и последовавших ограничительных мер в субъектах Российской Федерации, имело место временное ограничение и последующее прекращение авиасообщения с другими странами (март 2020 г.).

Оценив доказательства по правилам ст. ст. 59, 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и установив, что до начала туристской поездки истец в установленном законом порядке отказалась от услуг, направила соответствующие требования агенту, туроператору, что подтверждается материалами гражданского дела, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договора об оказании туристических услуг в связи с угрозой безопасности туристов, в связи с чем, в силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей истец вправе требовать возвращения уплаченных по договору денежных средств, за вычетом выплаченных денежных средств в размере [ ] рублей от туроператора ООО « [ ] ».

Кроме того, при указанных обстоятельствах, агентское вознаграждение в размере [ ] рублей, подлежит взысканию с турагента ООО « [ ] ».

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.4 Федерального закона от 1 апреля 2020 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" Правительство Российской Федерации вправе устанавливать на 2020 и 2021 годы особенности исполнения, изменения и (или) расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 года включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2020 N 1073 утверждено Положение об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31.03.2020 включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в



ч. 3 ст. 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее - Положение).

Согласно п. 8 Положения туроператор при осуществлении возврата заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм в случаях, предусмотренных п. п. 5 - 7 настоящего Положения, обязан уплатить заказчику проценты за пользование указанными денежными средствами в размере одной триста шестьдесят пятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу настоящего Положения, за каждый календарный день пользования. Проценты начисляются со дня предъявления заказчиком соответствующего требования до дня возврата заказчику уплаченной за туристский продукт денежной суммы.

Истцом представлен размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с [ ] апреля 2020 года по [ ] августа 2020 года, с которым судебная коллегия соглашается, поскольку данный расчет является арифметически верным, стороной ответчиков не оспорен.

Вместе с тем, судебная коллегия, приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска К [ ] МГ в части взыскания с ответчиков компенсации морального вреда, при этом руководствуется следующим.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителя моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непреодолимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств.



248

нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из разъяснений, содержащихся в ответе на вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Принимая во внимание дату заключения сторонами договора, дату обращения туриста с заявлением о расторжении договора, возврате уплаченных денежных средств, принятые органами государственной власти и местного самоуправления в период получения требований мер по ограничению распространения новой коронавирусной инфекции, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, судебная коллегия приходит к выводу о том, что распространение коронавирусной инфекции и введение вследствие этого соответствующих мер и ограничений явилось для ответчиков, обстоятельством непреодолимой силы, ввиду которого туроператор не смог исполнить свои обязательства по договору.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 N 434 деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, отнесена к отраслям экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения коронавирусной инфекции.



С учетом указанных обстоятельств, а также установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2020 N 1073 особенностях исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, оснований для присуждения истцу компенсации морального вреда не имеется.

В силу п. 5 Положения в случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31.12.2021, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящего Положения.

Поскольку предусмотренных п. п. 6 и 7 Положения обстоятельств по настоящему делу не имеется, судебная коллегия считает необходимым установить срок исполнения решения суда в части возврата уплаченных по договору денежных средств, не позднее 31.12.2021.

Оснований для применения п. 7 Положения, и возложения на ответчиков обязанности по возврату денежных средств в срок до 31.12.2020 года, с учетом обстоятельств дела, судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, категорию спора, объем проделанной представителем работы, соотношение расходов с объемом защищенного права заявителя, частичное удовлетворение заявленных исковых требований, с учетом требований разумности и справедливости, судебная коллегия к выводу о возмещении данных расходов в полном объеме, в равных долях с каждого из ответчиков.

Требование истца о солидарном взыскании судебных расходов не основан на действующем правовом регулировании спорных правоотношений – ответчики по делу не являются солидарными должниками.

руководствуясь ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Красногорского городского суда Московской области от [ ] октября 2020 года – отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с ООО « [ ] в пользу К [ ] [ ] денежные средства по договору № [ ] от [ ] января 2020 года в размере [ ] рублей, проценты за пользование чужими денежными



средствами за период с [ ] апреля 2020 года по [ ] августа 2020 года в размере [ ] рубля [ ] копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Взыскать с ООО « [ ] » в пользу К [ ] денежные средства по договору №1308/Н от 31 января 2020 года в размере [ ] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [ ] апреля 2020 года по [ ] августа 2020 года в размере [ ] рубль [ ] копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] рублей.

В удовлетворении иска в части взыскания компенсации морального вреда – отказать.

Предоставить отсрочку исполнения решения до 31 декабря 2021 года.

Председательствующий

Судьи

