

## Решение по гражданскому делу



Информация по делу

№2-408/2020

## РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Истринский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Чугуновой М.Ю.,  
при секретаре Катаевой К.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Касьян Ольги Викторовны к Касьян Новелле Ивановне о защите чести, достоинства, обязанности принести извинения, взыскании морального вреда,

## установил:

Истец Касьян О.В. обратилась в суд с иском к ответчику Касьян Н.И. о защите чести, достоинства, обязанности принести извинения, взыскании морального вреда. В обоснование своих требований указала, что ранее истица была замужем за сыном ответчика, ДД.ММ.ГГГГ брак между истцом и сыном ответчицы был прекращен. В данном браке было рождено двое детей. ДД.ММ.ГГГГ сын ответчицы умер. Сразу после смерти ответчица стала распространять против истца сведения, несоответствующие действительности, о том, что младшего ребенка истец «нагуляла» и сын ответчицы не является его отцом. Данные обстоятельства могут подтвердить свидетели. Также данные сведения были высказаны ответчиком в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ при рассмотрении гражданского дела № . После удаления судьи в совещательную комнату, ответчик стала говорить помощнику прокурора о том, что истец родила ребенка не от сына ответчика. Ввиду распространения данной информации ответчиком, истцу были причинены моральные и нравственные страдания.

Просит суд обязать ответчика принести истцу извинения. взыскать с ответчицы в пользу истца в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере **1000000** руб.

В судебном заседании истец Касьян О.В. исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании Представитель истца по доверенности Шуршин С.А. исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Касьян Н.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности и ордеру Миронова Н.В. по исковым требованиям возражала, просила оставить из без удовлетворения, по доводам изложенным в письменном возражении на исковое заявление.

Выслушав доводы истца и его представителя, представителя ответчика, изучив доводы иска, исследовав материалы дела, дав юридическую оценку собранным по делу доказательствам, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности

порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно части 1 статьи 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

В соответствии с частью 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно пункту 7 указанного Постановления Пленума Верховного Суда, по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Также в п. 10 названного Постановления указано, что статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Согласно материалам дела, в имеющемся решении Истринского городского суда МО от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №, в исковом заявлении о снятии с регистрационного учета и вселении где истцом является Касьян Н.И., в исковом заявлении о прекращении права пользования жилым помещением, выселении, снятии с регистрационного учета по гражданскому делу № истцом является Касьян Н.И., в определении Истринского городского суда МО по гражданскому делу №, на представленном CD-диске не содержится информации о распространении ответчицей оспариваемых сведений (л.д. 12-23).

Допрошенные в качестве свидетелей Никирина Е.А., Гудемчук Е.В., несовершеннолетний Касьян И.Д. сообщили суду, что ответчица высказывала критические замечания в отношении невестки, но сведений о конкретных фактах распространения порочащих сведений в отношении нее свидетели не указали.

Какие-либо иные доказательства распространения ответчицей оспариваемых сведений истец не представил

суда.

В соответствии с п. 5 Постановлением Пленума ВС РФ N 3 от ДД.ММ.ГГГГ надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В силу п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 3 от ДД.ММ.ГГГГ, по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В п. 9 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая исковые требования, оценив представленные доказательства, руководствуясь приведенными выше правовыми нормами, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Касьян О.В., поскольку надлежащих доказательств, подтверждающих факт распространения Касьян Н.И. сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство истца, не представлено. Поскольку при указанных выше обстоятельствах оснований для удовлетворения требований Касьян О.В. о защите чести и достоинства не установлено, суд отказывает в удовлетворении исковых требований истца о компенсации морального вреда.

Между тем, никаких неправомерных действий в отношении истца со стороны ответчика допущено не было. Поскольку необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданско-правовую ответственность, в рассматриваемом случае не имеется, то суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо нарушений прав и законных интересов истца, в связи с чем, заявленный иск подлежит отклонению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования Касьян Ольги Викторовны к Касьян Новелле Ивановне о защите чести, достоинства, обязанности принести извинения, взыскании морального вреда – оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Истринский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение

составлено ДД.ММ.ГГГГ